阿毗達磨順正理論卷第三十四　物

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯業品第四之二

於正法內有作是言身及山等久住
不滅故契經說或有一類身住十年
乃至廣說又說七日羯剌藍住又說
持地住經一劫由此知身可得久住
故有行動為表理成此義不然且彼
亦許諸心心所有剎那滅由此可證
彼所不許身及山等剎那滅義應作
是言身剎那滅見隨心等有轉變故
謂見身相於起苦樂貪瞋等時隨心
等轉既隨心等念念滅法身有轉變
故剎那滅義成又身與心等安危故
謂身既是剎那滅心所執受故必安
危等以身有識續住多時識若離身
即便爛壞既與剎那滅心等安危故
身應如心必剎那滅又身如識而宣說
故謂契經言是心意識剎那臘縛牟
呼栗多別異而生別異而滅又契經
說身於彼彼剎那等位衰老枯竭又

契經言苾芻諸行無有住止速歸壞
滅又言苾芻諸行如幻或增或滅暫
住即滅又契經說摩納縛迦從入胎
夜乃至衰老恒速遊往無住無迴由
此等經證知諸行皆剎那滅無久住
理而言住者但約諸行相似相續假
說無違亦有契經說心有住如言心
住不可移轉又經說心從初靜慮移
入第二靜慮等中又說心調便能住
止又於苦等生已相續多時住中假
說故受又彼雖許月輪劫住而假說
新非假說中即可決定執為實有又
相有別體異義成非一體中相可有
別現見異體相方別故如牛有垂頡
焉有旋毛等於一相續相既有殊由
此證知體必有異乳酪顯色雖復相
同俱行別故必有異體謂二顯色甘
酢味俱故體必應前後各別身亦應
爾既前後位相有不同由此比知舉
體界乘前後各別故剎那滅其理極
成既一切行皆剎那滅如何業果感
赴理成如何不成不相及故謂曾未
見種體已滅猶能生芽亦非所許然

非諸業如種生芽於正滅時與異熟
果又非無法可能為因是故應無業
果感赴是彼宗過何謂彼宗譬喻
宗故彼宗說如外種果感赴理成如
是應知業果感赴謂如外種由遇別
緣為親傳因感果已滅由此後位遂
起根芽莖枝葉等諸異相法體雖不
往而相續轉於最後位復遇別緣方
能為因生於自果如是諸業於相續
中為親傳因感果已滅由此於後自
相續中有分位別異相法起體雖不
往而相續轉於最後位復遇別緣方
能為因生於自果雖彼外種非親為
因令自果生然由展轉如是諸業亦
非親為因令自果生然由展轉力內
外因果相續理同外謂種根芽等不
斷名為相續內法相續謂前後心恒
無間斷故無外道所難過失今詳彼
釋一切可然謂若唯言現在有者可
有相續展轉理成然理不成故唯有
語彼不成理餘處已說設許相續展
轉理成彼不應如種果道理現見種
等展轉相續必無間絕方能生果心

阿毘達磨順正理論卷第三十四　第四張　物

能生果相續有間故種果喻於彼所
宗業果感赴無能證力以入無想二
無心定心等不行如前已辯又說意
行此中滅故非至果生一業相續恒
無間斷彼宗唯許思是實業此即意
行增長功能隨界習氣種子論等餘
處已遮故外難言無辟喻者所說業
果猶如種果感赴道理是為正難向
毗達磨無心位中說異熟因相續無
斷得體實有先已成立即說此得為
相續體若謂得體與業果別不應說
為業相續者此難非理一身果故身
與相續是一義故又如業種業得亦
然故業相續無有間斷是故我宗業
果感赴同於種果無理能遮雖諸業
得有間斷者如已滅種作用雖滅而
有少分與果功能由此後時能與自
果業亦應尒故對法宗無同彼宗過
所隨失後當成立已滅猶有若謂雖
尒仍有異作異受果失不許有一能
作受者體常住故此難不然異有二
故觀理者說異有二種一者各別相
續名異二一相續體別名異若別相

續所造業因果必不應餘相續受若
一相續所造業因共果何妨此相續
受豈如異相續無造受能則一相續
中亦無造受若謂各別相續名異與
一相續體別名異異無別故如彼此
無造受義者亦不應理因果相屬不
相屬故猶如稻種望稻麥芽豈由稻
種望稻麥芽二種體異無差別故即
令稻種望稻麥芽同是相屬或不相
屬雖彼稻種望稻麥芽體異無別而
望稻芽因果相屬非望麥芽如是自
他相續前後有屬不屬差別理成故
一相續中無異作受失又種果異種
滅經久而見與果於理無遮業果亦
然雖異何咎又一相續異時為因異
時與果許無過失若異相續異時為
因異時與果便許有失如是豈不一
異相續因果有無分明有異又如燒
村火焰相續謂如有一欲燎他村持
火燒他草室少分火焰相續乃至延
燒舉村屋宇並成灰燼村人擒獲捶
撻令陪彼自雪言我持少火燒少舍
已我火即滅故我但應陪一握草彼

如是自㝎豈成無過人智者應知遍
燒村火皆從初火相續而生是故彼
人有遍燒過如是諸蘊相續轉變所
生諸果應知皆是初蘊為因展轉而
起是故諸業與所依蘊雖久謝滅而
於後蘊彼果得生亦無有失現見因
已滅果法得生故如何不見種芽等
然且見世間拘櫞酢味相續轉變至
果熟時酢因雖無有酢果起應知業
果理亦應然刹那滅義成有業果感
無行動若尒何故現見世間有時身
形行動可得欲等緣力能使身形無
間異方展轉生起不審察者起增上
慢謂有實行現前可取現見不取月
輪駃行有時由雲餘方疾起便起增
上慢謂見月駃行如是世間身急迴
轉謂諸住物皆急返旋是故有為皆
無行動無行動故所說身表是形差
別其理極成謂從加行心所生不住
等流大種果別類形色不待餘顯色
為眼識生因能發異熟生所長養形
色如是形色名為身表非由如是善

等性故令異熟生所長養斷如天眼
耳現在前時餘眼耳根相續無斷諸
別討有加行心生於身聚中勢力差
別為身無間異方生因即此生因名
為身表若尒身表應非眼見勢力差
別即是風故然經主言形非實有謂
顯色聚一方多生即於其中假立長
色待此長色於餘色聚一面少中假
立短色於四方面並多生中假立方
色於一切處遍滿生中假立圓色所
餘形色隨應當知如見火熖於一方
面無間速運便謂為長見彼周旋謂
為圓色故形無實別類色體若謂實
有別類形色則應一色二根所取謂
於色聚長等差別眼見身觸俱能了
知由此應成二根取過理無色處二
根所取然如依觸取長等相如是依
顯能取於形此理不然了相別故若
一方面唯顯多生了相於中應無差
別既有長白二了相異故於顯外別
有形色現見有觸同根所取了相異
故體有差別如堅與冷或煖與堅如
是白長雖同根取而了相異故體應

阿毘達磨順正理論卷第[illegible] 辛

別故知聚色分析漸微乃至於中可
生形覺必有少分形覺生因形色極
微於中猶起理必應尒以色聚中有
唯顯生形色不起於中唯有顯覺非
形如見空中光明等色若即顯色說
名為形無分量顯中亦應起形覺不
相離故如火界煖彼火熷喻於證無
能餘處極成可假說故謂於餘處有
長圓等所依實因同時無間於多方
所安布差別所成色聚長等極成由
是故於火熷等色異時別處無間轉
中計度立為假長圓等未曾見有世
俗勝義俱不極成而可假立應二根
取難亦不成長等但為意識境故以
諸假有唯是意識所緣境界如前已
辯能成長等如種極微如是安布說
為形色是無分別眼識所取非身能
取如是形色如依身根了堅濕等了
長短等不如是故以非闇中了堅濕
等即於彼位或次後時即能了知長
短等相要於一面多觸生中依身根
門分別觸已方能比度知觸俱行眼
識所牽意識所受如是相狀差別形

色如見火色及齅花香能憶俱行
火觸花色現見眼識隨其所應有於
一時形顯俱了意識分別前後無定
以顯與形是一眼識所緣境故意識
分別時差別故了相異故其體不同
形亦非觸寧有身根能取形義故不
應雖應二根取經主於此復作是言
諸有二法定不相離故因取一可得念
餘無觸與形定不相離如何取觸能
定憶形此亦非理現見世間諸觸聚
中有形定故謂形於觸雖無定者而
於一面多觸生中定有長色於一切
處觸遍生中定有圓色如是等類隨
應當知故觸於形有決定者非觸於
顯有定如形可了觸時能憶形色以
無有觸如是安布於如是顯決定如
形又眼喉中亦得烟觸或時以鼻齅
彼烟香因此了知烟中顯色亦應顯
色二根所取非實物有又此與彼義
應同故謂煖觸於色及白色於香亦
無有定如形於觸不應因彼火色花
香便能念知火觸花色故非由此能
遮遣形異於顯色別有體義復有因

證形非實有以諸所有有對實色必
應有實別類極微然無極微名為長
等故即多物如是安布差別相中假
立長等豈不已說即形極微如是安
布眼識所得積集差別假立長等雖
說有此是朋黨言形色極微非極成
故謂若形色有別極微自相極成可
得積集如是安布以為長等然非形
色有別極微自相極成如諸顯色云
何得有積集安布如何具壽許有極
成顯色極微非形細分如諸顯色一
一極微無獨起理設有獨起以極細
故非眼所得於積集時眼可得故證
知定有顯色極微形色極微亦應如
是寧獨不許自相極成諸有對色所
積集處皆決定有極微可得既於聚
色差別生中有形覺生不待於顯如
不待餘顯有餘顯覺生是故定應別
有如種能成長等形色極微諸顯極
微有實身故即應積集假立長等此
亦非理香等極微亦應積集為長等
故以彼香等所有極微亦有實礙唯
據處所不相容納名質身故若謂香

等所有極微非有見故無同彼失則
諸顯色所有極微亦非形故豈成長
等如何知顯微體非形如前已說了
相異故不待顯色形覺生故或有顯
聚不見形故非體是形有多積集無
障有眼可不見形是故應知異於顯
色有色處攝形色極微由此集成長
等微色故形細分非不極成云何是
形而無細分極微無分應體非形若
今亦應疑於顯色如何顯色體是有
對而可許有無分極微於諸無分受
等諸法未曾見有名顯等故如顯極
微顯相非有如是亦有形色極微而
無形相違何至理夫顯相者謂能顯
示青白等性非顯極微能有所顯故
無顯相若異顯色實有形者應如青
黃了然知異雖各實有而法性然故
不可知了然有異如雜餘色見影光
等謂影光等與地等合雜生識故別
相難知然其實體非無有異夜於粉
壁有淨月明明白相資二俱顯著體既
有異何不智愚並能了然知其相別
如彼理趣形顯亦然若顯與形相雜

難了應以正理勤求別相雖與顯色相
雜而生然於其邊能為壇界攝持顯
色是謂為形故破青丸顯存形壞謂
圓形色但居其邊故破青丸圓形即
滅然青顯色遍在丸中故壞圓形青
顯猶在或形色體非顯體故不如青
黃別相易了又諸顯色是顯體故與
餘顯色別相易知如是形色是形體
故與餘形色別相易了故形異顯自
相極成又顯與形雖同一聚然其體
相決定有殊有一壞時二不壞故必相
違因有差別故非體無異可由相違
因有差別有壞不壞又於色處有善
等別不應顯色有善等性如前已辯
故有別形若謂顯中自有差別謂待
心起或不待心則已極成身業實有
但於名想少有迷謬然有色處加行
心生於色聚邊周遍而起能為壇界
隣別顯色此與顯色非同法故諸對
法者立以形名即此說為身有表業
縱說為顯或說名餘且是極成實有
身表若謂業相不成就故非實有者
理亦不然由此如思業相成故又形

與顯如水地風冷等相殊了相異故
其體各別何理能遮又形必應異於
顯色以如顯色生異類貪別說不淨
門為彼對治故復有至教諸有別形
如頌中說有麁有細有短有長淨不
淨等又契經說顏貌端嚴非短非長
非麁非細非白非黑光潔細軟非無
別體而可別說又若遮遣行動及形
狀等經部宗立何為身表此中經主
辯彼宗言身表即形然假非實如是
語義意趣難知為長等形是假非實
為成長等如種極微說名為形是假
非實若長等形是假非實與對法者
所說無違若成長等如種極微說名
為形是假非實則不應理由彼所宗
以顯成形顯非假故顯若非實是則
經部同壞法論不可與言若意說形
體不異顯故言非實則異火界無別
有煖亦應非實設許說言形非異顯
如執異實顯無別有形言形非實如
是亦應執異於假顯無別有形以執
即顯色立為長等故是則經部應立
長等非實非假如何言假又經部宗

若執形色有所依攬體實極微對法
諸師亦作是說所起諍論為何所依
為顯極微即是長等假所攬實為不
尒耶不尒如前已成立故或於顯聚
有不見有長短等形差別相故由是
彼說成無用言又彼立假形以為身
表復立何法為身業耶彼說業依身
立為身業謂能種種運動身思依身
門行故名身業語業意業隨其所應
立差別名當知亦尒若尒何故契經
中說有二種業一者思業二思已業
彼作是釋謂前加行起思惟思我當
應為如是如是所應作事名為思業
既思惟已起作事思隨前所思作所
作事動身發語名思已業此中為攝
一切業盡為攝少分差別業耶有言
此中攝一切業有作是說不攝無漏
此釋非與經義相符此中不應攝意
業故謂為動發身語二種起思惟思
及正動發身語二種起作事思此二
俱依身語門轉並應攝在身語業中
既尒此中何名意業若依身語二門
轉思亦許一分名意業者是則立業

有雜亂過縱許為欲動發身語起思
惟思是意業性亦非此中總攝諸業
必有不依身語門轉有漏意業豈量
無邊皆此經中所不攝故且必不攝
依眼觸等所起諸思以彼諸思非前
所說思惟作事二意攝故若謂此經
所說思業總攝一切意業皆盡說思
已業總攝一切依身及語二門轉思
且非此經所應說義設許皆是此經
所說為欲動發身語二種起思惟思
何業所攝若思業攝理必不然如思
惟思依身語轉許思業攝餘亦應
介則應但說一思業言如是亦成業
雜亂失意業亦依身語轉故若謂為
欲動發身語起思惟思此思不依身
語轉者則為餘境起思惟思彼思亦
應不依餘境無異因故是則意業應
不依境然非所許故理不然若謂此
如依身語門轉名依身語非身語業
者此於意業則應成過於中亦容此
分別故思已業攝亦不應理以後但
說思已言故非所思事可名思惟以
義與名不相應故又汝經部說諸仙

人意憤煞生是何業攝為是身業為
意業耶然此中無前後所起思惟作
事二思差別以思惟思即作事故便
不能離業雜乱失又世尊言修苦行
者身語意業各有別異是故定應許
此中有依身門轉作事思業由此俱
時煞多生故又煞生業身業攝故是
則世尊應言身業於諸業中最為大
罪是故經部思立諸業復有理證業
不唯思謂纔起思欲為煞父等則應
已得無間罪等故若謂得罪要須動
身此未動身故無失者是則於思外
有身業理成謂有動身方有身業成
煞等罪若不動身惡思雖起罪未成
故豈不如執有別身業宗若離惡思
不成無間等如是雖許唯思是業若
離動身不成此罪此例非等所以者
何以對法宗身語二業成無間等要
由惡思若無惡思此業不起故身罪
業待惡思成唯思業宗說思業起不
待身語即思生位已成身業何假動
身又對法宗由因等起思有善等差
別性故所起身語善等性成可言必

待思差別故身業方成無間罪等非
經部說思業起時要待身語方成善
惡彼許身語唯無記故如何可說要
待動身思業方成無間罪等故引此
例不遮彼失若謂如執眼根見宗難
眼根生非待眼識而見色用待識方
成如是唯言思是業者不善思起雖
不待身而要待動身方便無間等此
亦非例所以者何以識與根有俱時
起許根由識有勝用生故眼根生雖
不待識而見色用待識方成然彼惡
思要先生已後時方有運動身義非
思生位由後動身少令前思起差別
用又此所救理必不成無法無能令
諸有法起勝用故復有至教遮經部
宗要立業理如契經說夜所尋思至
於晝時由身語表非此中說能表
謂思餘契經中說表即業故餘經說
諸愛者表體即是業又佛教誡羅怙
羅言汝若由身由語造業於此所造
身語業中應當正勤數審觀察非思
即用身語為體如何可言思所造業
名由身語所造業耶是故應知契經

即說身語二表為身語業不應如是
取此經義此經所言由身由語所造
業者是由依身及依語思所造業義
無如是義所以者何曾不說故又文
遮故謂若有經曾作是說依身語思
所造諸業名身語業非即身語又若
有經遮身語表即是身語二業自性
容可於此無差別言准彼契經作差
別釋然曾無處有如是言又我引經
不違正理故彼非理頓率己情釋經
諸經令乖實義理應名曰壞經部師
非了義經為定量故又伽他說
由內思廣惡　外動身發語　因此能感苦
謂此便招樂
此中說思及身語表能感愛果非愛
果義餘經又言諸邪見者所有身業
語業意業一切皆能感非愛果感愛
果者與此相違由此證知伽他中說
因身語二表感愛非愛果即是經中
說身語業能感愛果非愛果義亦不
應謂依身語思名身語表由彼自說
形為身表假非實故然思不應是形
非實又契經說起迎合掌恭敬禮拜

[illegible]

是身表業餘經又言表即是業由此
證知欲作意等展轉所起手等別形
名為身表即是身業故對法宗立身
語業符教順理無雜亂過由此所說
四句理成然於此中誦者差別謂有
誦者作是誦言或有色聚唯顯可了
謂青等影等大種造色聚以於其中
顯色多故餘非定取故唯顯色可了
空一顯者謂見空中蘇迷盧山所現
純色豈影等色有種種顯而但說此
是一顯耶不爾云何以影等色與地
等顯和雜難辯不可別見依不純義
說非一顯此空界色無別所依以純
可見故名一顯或有色聚唯形可了
謂身表俱大造動聚以動攝受相續
法性假施設故體非真實但身聚中
心所等起等流大造實物聚中諸形
差別是謂身表或有色聚二俱可了
謂所說餘諸形顯聚以非於此聚難
二可取餘故此義中經主前難如何
一事有二體者此難不成非所許故
彼有形顯等相依屬如說鷲非幡及
幡非烏等此中形顯俱可了知或有

色聚俱非可了如香味等及無表聚
有餘誦者作是誦言或有色聚唯有
顯等第一句者謂明闇聚即此差別
說為影光第二句者謂如前說第三
句者謂前所說二句不攝俱色處聚
青等色聚亦有長等形量差別現可
見故第四句者亦如前說豈不影等
亦有形量分明可見應名俱有彼言
影等聚中無形以虛散故餘極礙物
來入其中彼不壞故現見世間和集
極礙有形色聚餘極礙物來入其中
彼便損壞影等聚不尒故於中無形
又諸和集極礙色聚有形極微周
匝安布由如是聚形所攝持便有分
限孔隙可得非於影等諸色聚邊有
形攝持如和集等以不見有自動搖
故然有長等形量分明現可得者隨
本質故若尒應無鏡等中像所以然
者如影無形隨本質故而形可得如
是諸像應無顯色隨本質故顯色可
知又像應非形色為體雖見有高下
而如畫無故如隨本質及隨所依形
色雖無而現似有顯亦應尒似有實

無是則像非形亦非顯為體非像顯
色如影形無諸像所隨不決定故以
像隨質及所依故謂像形顯或時隨
所依或時隨本質而顯現故影顯曾
無隨本質理形亦無有隨所依義此
所住處名曰所依故像與影無有同
義若謂像與影隨義同故像應無體
者理亦不然隨義雖同而見別故謂
像影形雖同隨質而像隨質亦有高
下影唯隨質有廣分量若廣分量隨
定與質量同或大或小或時等故由
義雖同而像隨質分量決定影非決
此像與影隨義雖同而但影無形非
像無顯若顯亦無則無隨故謂於影
色有顯自成此影既用顯色為體說
形隨質可無有過像體既非形若亦
非顯者則無像體如何可說像隨本
質或隨所依故像定應唯顯為體形
色分齊必依極微顯色分齊唯依顯
相是故影像畫等無形由此已遮像
形同難以彼形相隨義雖同然如高
下形可取而非有前已說形色亦比
量取故形色於中非如所取取不定

故可謂為無顯色於中取無不定同
餘顯取故像唯顯為體若介應如影
像形色隨義雖別而無義等如是像
顯及與影形隨義雖別應無義等此
例不然前已說故謂像若無顯隨義
亦應無又汝何緣不作是取如影與
像形隨雖同而於隨中非無差別如
是像顯及與影形隨義雖同而有無
別豈不於此應設難言如影等中雖
無形色而於顯色現有分量如是亦
應於諸和集極微色聚唯顯無形此
難不然若諸和集極微色聚亦無有
形影像應無分量可取於彩畫等諸
工巧人以餘顯色間雜餘顯摸擬本
質高下等形實於其中無高下等若
諸和集極微色聚亦無實形唯有顯
者應如畫等藉餘顯色間餘顯色狀
似有形而實於中無高下等於諸和
集極微色聚不待餘顯間餘顯色自
有高下等實形量可取由此證知諸
極微聚異諸顯色別有實形由此能
令影像畫等雖無形色而似有形是
故彼言非為正難豈不如從非形為

體像為其質所生別像雖現可取而
無實形如是應從非形為體諸極凝
聚有影像生有顯無形然形可取此
亦非理隨本質形所起像顯似有形
故從此所生像亦似有形量可得理
必應然從無形質所起像顯所生別
像唯顯無形故像無形唯顯為體即
由如是問答分別已遣執像影為體
論以像與影非同法故像如本質有
種種相影即不然故非同法又諸影
起由障光明光明有處必無有影像
則不尒故非同法又見諸像入水鏡
中見影不然故非同法又非因影別
有影生像能為因生於別像故像與
影定非同法又影不隨質有高下像
則不尒故非同法是故不應執像即
影然初誦者作如是言影等聚中非
無形色以顯增故唯顯可了然諸形
色略有二種一者謂在和集顯色極
凝聚邊周匝安布二者謂在和集顯
色無凝聚邊周匝安布唯在和集極
凝聚邊形之差別是名身表故於此
中無所說過已辯身表業語表業云

何謂即言聲名語表業何故語表體
即語言身表意業非即身意以離語
言無別聲能表離身及意有色表思
業故立身業名從所依語業約自性
意業隨等起由此於中無相違過
阿毗達磨順正理論卷第三十四

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造